

10.07.2013

## ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ ΤΗΣ ΡΑΕ

### **Συμπεράσματα της Ρυθμιστικής Αρχής Ενέργειας από τη δημόσια διαβούλευση για το τέλος ασφάλειας εφοδιασμού και τις αναγκαίες εφαρμοστικές διατάξεις για θέματα ασφάλειας εφοδιασμού της χώρας με φυσικό αέριο**

Στο πλαίσιο της εφαρμογής του Σχεδίου Προληπτικής Δράσης, που καταρτίστηκε από τη ΡΑΕ σύμφωνα με το άρθρο 4 του Κανονισμού 994/2010 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 20ης Οκτωβρίου 2010 «*Σχετικά με τα μέτρα κατοχύρωσης της ασφάλειας εφοδιασμού με αέριο και την κατάργηση της Οδηγίας 2004/67/ΕΚ του Συμβουλίου*», εφεξής Κανονισμός, η ΡΑΕ επεξεργάστηκε και έθεσε σε δημόσια διαβούλευση τα ακόλουθα δύο (2) κείμενα:

A] [Πρόταση της Ρυθμιστικής Αρχής για την τροποποίηση και συμπλήρωση των σχετικών διατάξεων του ν.4001/2011 «Για τη λειτουργία Ενεργειακών Αγορών Ηλεκτρισμού και Φυσικού Αερίου, για Έρευνα, Παραγωγή και δίκτυα μεταφοράς Υδρογονανθράκων και άλλες ρυθμίσεις](#), με σκοπό να θεσμοθετηθούν οι απαραίτητες εξουσιοδοτήσεις για την υλοποίηση της βραχυπρόθεσμης στρατηγικής του Σχεδίου Προληπτικής Δράσης.

B] [Πρόταση της Ρυθμιστικής Αρχής για τον καθορισμό ανώτατου ύψους Λογαριασμού Ασφάλειας Εφοδιασμού που θα τηρεί και θα διαχειρίζεται ο Διαχειριστής του Εθνικού Συστήματος Φυσικού Αερίου](#), καθώς και για τον καθορισμό του μοναδιαίου τέλους ασφάλειας εφοδιασμού, ανά κατηγορία καταναλωτών, που θα καταβάλλεται από όλους τους καταναλωτές φυσικού αερίου.

Η συνολική ως άνω πρόταση της ΡΑΕ τέθηκε σε δημόσια διαβούλευση, κατά το χρονικό διάστημα από 26 Φεβρουαρίου έως 26 Μαρτίου 2013, στην οποία έλαβαν μέρος δεκατρείς (13) συμμετέχοντες. Οι θέσεις όλων των συμμετεχόντων στη διαβούλευση είναι διαθέσιμες στην [ιστοσελίδα της ΡΑΕ](#).

Στη συνέχεια, παρουσιάζονται συνοπτικά οι απόψεις και προτάσεις των συμμετεχόντων στη δημόσια διαβούλευση, καθώς και τα σχετικά συμπεράσματα της ΡΑΕ.

## A] Απόψεις και προτάσεις ως προς το τέλος ασφάλειας εφοδιασμού

### Ερώτηση 1 (Μονάδες Η/Π με εναλλακτικό καύσιμο)

1. Σχετικά με το σχεδιαζόμενο αντάλλαγμα για τις μονάδες με δυνατότητα εναλλακτικού καυσίμου, τέσσερις συμμετέχοντες (ΕΠΑ Αττικής, Όμιλος Μυτιληναίος, Προμηθέας Gas και Μότορ οйл) εξέφρασαν την αντίθεσή τους με την αποζημίωση πάγιου εξοπλισμού των μονάδων ηλεκτροπαραγωγής, προβάλλοντας τις ακόλουθες θέσεις και επιχειρήματα:
  - i. Η αποζημίωση κατόχων άδειας παραγωγής για πάγιο εξοπλισμό στρεβλώνει τον ανταγωνισμό μεταξύ των μονάδων κατά τη συμμετοχή τους σε πιθανή μελλοντική αγορά ΑΔΙ.
  - ii. Οι καταναλωτές δεν είναι σωστό να επιβαρύνονται με πάγια μονάδων που εξυπηρετούν συμβατική (εννοείται η υποχρέωση που απορρέει από όρο της άδειας παραγωγής) υποχρέωση.
  - iii. Η αποπληρωμή επενδύσεων εναλλακτικών καυσίμων για ορισμένες μονάδες παραγωγής ηλ. ενέργειας αποτελεί άμεση επιδότησή τους από τη βιομηχανία.

Σε αντίθεση με την ισχύουσα διάταξη του άρθρου 73 του ν.4001/2011, η οποία προβλέπει συμβάσεις για την «κατά προτεραιότητα διακοπή» της παροχής σε μονάδες Η/Π με εφεδρικό καύσιμο, η προτεινόμενη ρύθμιση έχει τους ακόλουθους δύο στόχους :

- Την εξάλειψη της ασυμμετρίας που ισχύει σήμερα μεταξύ μονάδων φυσικού αερίου εις βάρος των μονάδων με δυνατότητα εναλλακτικού καυσίμου.
- Τη διασφάλιση της ικανότητας λειτουργίας μονάδων συνδυασμένου κύκλου με diesel με το ελάχιστο κόστος για τις αγορές φυσικού αερίου και ηλεκτρικής ενέργειας.

Οι ανωτέρω στόχοι επιτυγχάνονται με τις προταθείσες ρυθμίσεις που προβλέπουν ότι η αποζημίωση του πρόσθετου κόστους λειτουργίας των μονάδων που υποκαθιστούν ενέργεια παραγόμενη μέσω φυσικού αερίου θα παρέχεται εξ' ολοκλήρου από την αγορά ηλεκτρικής ενέργειας και μόνο το πάγιο κόστος για την διατήρηση της διαθεσιμότητας θα αποζημιωθεί μέσω των συμβάσεων του άρθρου 73.

Στρέβλωση του ανταγωνισμού σε μελλοντική αγορά ΑΔΙ δεν μπορεί να στοιχειοθετηθεί εφόσον για την ώρα είναι αδύνατον να ποσοτικοποιηθεί η εικαζόμενη θετική επίπτωση στον συντελεστή EFORd των μονάδων με δυνατότητα εναλλακτικού καυσίμου.

Ζήτημα άμεσης επιδότησης από τη βιομηχανία επίσης δεν ευσταθεί δεδομένης της ανταποδοτικής φύσης του τέλους. Εύκολα αποδεικνύεται ότι το μεγαλύτερο τμήμα του καταβαλλόμενου τέλους από Μεγάλους Πελάτες δύναται να επιστρέψει σε αυτούς μέσω αποζημιώσεων του μηχανισμού διαχείρισης ζήτησης. Επιπρόσθετα οι Μεγάλοι Πελάτες οφείλουν να αναγνωρίσουν την αξία της αυξημένης ασφάλειας της τροφοδοσίας τους την οποία απολαμβάνουν λόγω της θέσης τους στον κατάλογο σειράς διακοπής (μετά τις μονάδες παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας).

- Αποδεκτή  
 Μη αποδεκτή  
 Προς περαιτέρω διερεύνηση

2. Σχετικά με το σχεδιαζόμενο αντάλλαγμα για τις μονάδες με δυνατότητα εναλλακτικού καυσίμου δύο συμμετέχοντες στη δημόσια διαβούλευση (ΔΕΗ και ELPEDISON) εξέφρασαν την άποψη ότι η αποζημίωση του πάγιου εξοπλισμού θα πρέπει να βασιστεί σε συντελεστή απόδοσης επένδυσης ίσο με εκείνο που εφαρμόζεται για τις χρεώσεις χρήσης του ΕΣΦΑ.

**Οι υπολογισμοί έχουν βασιστεί στο κόστος αντικατάστασης και όχι στην αναπόσβεστη αξία υφιστάμενων παγίων η οποία έχει ακολουθηθεί κατά τον υπολογισμό των χρεώσεων χρήσης του ΕΣΦΑ. Κατά συνέπεια δεν τίθεται θέμα σύγκρισης των συντελεστών.**

- Αποδεκτή  
 Μη αποδεκτή  
 Προς περαιτέρω διερεύνηση

3. Σχετικά με το σχεδιαζόμενο αντάλλαγμα για τις μονάδες με δυνατότητα εναλλακτικού καυσίμου δύο συμμετέχοντες (ΔΕΗ και ELPEDISON) παρουσίασαν πρόσθετες πηγές κόστους που σχετίζονται με τη δυνατότητα λειτουργίας των μονάδων αυτών με υγρό καύσιμο. Επιγραμματικά πρόκειται για:

- i. Κόστος σχετιζόμενο με “recommissioning” του σταθμού (παρέχεται εκτίμηση ύψους 2.5 εκ € ανά μονάδα).
- ii. Κόστος σχετιζόμενο με την προληπτική συντήρηση του σταθμού.
- iii. Συντήρηση των εγκαταστάσεων τήρησης των αποθεμάτων καυσίμου (δεν παρέχεται εκτίμηση κόστους).
- iv. Κόστος πλήρους αναπλήρωσης diesel ανά εννιά μήνες λόγω ανάπτυξης μικροβιακής μάζας (δεν παρέχεται εκτίμηση κόστους).

**Η επίκληση κόστους “recommissioning” δεν είναι δυνατόν να γίνει δεκτή, αφού η δυνατότητα λειτουργίας των μονάδων με υγρό καύσιμο απορρέει από ειδικό όρο της άδειας παραγωγής τους που ισχύει ανελλιπώς από την έκδοσή της έως και τη λήξη της.**

**Αναφορικά με το κόστος δοκιμών στο πλαίσιο προληπτικής συντήρησης του σταθμού, η ΡΑΕ σκοπεύει να διερευνήσει περαιτέρω τη δυνατότητα ταύτισης των δοκιμών αυτών με τις προβλεπόμενες από τις συμβάσεις με το ΔΕΣΦΑ.**

**Αναφορικά με τους ελέγχους δεν προκύπτει από τα δεδομένα που υποβλήθηκαν ότι αυτοί δεν μπορούν να διεξαχθούν με βέλτιστο τρόπο ώστε να μην επιφέρουν επιπλέον κόστος (δηλαδή να γίνονται παράλληλα με την προγραμματισμένη συντήρηση των μονάδων).**

**Αναφορικά με τα στοιχεία κόστους (iii) και (iv) δεν παρέχονται λεπτομέρειες προκειμένου να εκτιμηθούν από τη ΡΑΕ.**

**Σε κάθε περίπτωση η ΡΑΕ, σε συνεργασία με τους κατόχους των σχετικών αδειών παραγωγής θα διερευνήσει περαιτέρω το επιπλέον κόστος που προκαλείται από την διατήρηση της διαθεσιμότητας της μονάδας με εναλλακτικό καύσιμο.**

- Αποδεκτή  
 Μη Αποδεκτή (i, iii και iv)  
 Προς περαιτέρω διερεύνηση (το κόστος δοκιμών)

4. Σχετικά με το σχεδιαζόμενο αντάλλαγμα για τις μονάδες με δυνατότητα εναλλακτικού καυσίμου ένας συμμετέχων (Όμιλος Μυτιληναίος) εξέφρασε την εκτίμησή του ότι το κόστος αντικατάστασης των παγίων για τυπική μονάδα 400MW δεν υπερβαίνει το ποσό των 2,5 εκ €.

**Η ΡΑΕ θα διερευνήσει περαιτέρω το κόστος των παγίων που σχετίζονται με τη δυνατότητα λειτουργίας των μονάδων αυτών με υγρό καύσιμο.**

- Αποδεκτή  
 Μη αποδεκτή  
 Προς περαιτέρω διερεύνηση

### Ερωτήσεις 2 και 3 (Μηχανισμός διαχείρισης ζήτησης αερίου)

5. Σχετικά με το σχεδιαζόμενο μηχανισμό διαχείρισης ζήτησης ένας συμμετέχων στη δημόσια διαβούλευση (ΔΕΠΑ) πρότεινε να εξεταστεί από τη ΡΑΕ η θέσπιση πάγιου σκέλους αποζημίωσης για την εθελοντική διαχείριση ζήτησης.

**Αποζημίωση με πάγιο σκέλος μπορεί να διαμορφωθεί από τους Προμηθευτές με δική τους πρωτοβουλία στις συμβάσεις τους, εάν το κρίνουν σκόπιμο. Η αποζημίωση από τον Διαχειριστή προς τους Προμηθευτές σχεδιάζεται να αποδίδεται υπό την προϋπόθεση της εκ των υστέρων διαπιστωμένης διαχείρισης ζήτησης και άρα δεν είναι δυνατό να καταβάλλεται εκ των προτέρων υπό τη μορφή πάγιας αποζημίωσης.**

- Αποδεκτή  
 Μη αποδεκτή  
 Προς περαιτέρω διερεύνηση

6. Ένας συμμετέχων στη δημόσια διαβούλευση (ΔΕΗ) ανέφερε έλλειψη παραδοχών για την επάρκεια του ανταλλάγματος των 10 €/MWh για την κάλυψη του κόστους κράτησης κι επανεκκίνησης.

**Οι παραδοχές που χρησιμοποιήθηκαν για την εκτίμηση της επάρκειας του ανταλλάγματος είναι : 8-10 ώρες κράτησης, που αντιστοιχεί σε ποσότητα αερίου που δεν παραλαμβάνεται της τάξεως των 4000 MWh .**

7. Τρεις συμμετέχοντες (ΔΕΗ και ΗΡΩΝ I&II) ανέφεραν ότι υπάρχει ασάφεια στην διαφοροποίηση του αναγκαίου ύψους αποθέματος εναλλακτικού καυσίμου. Οι συμμετέχουσες ΗΡΩΝ I&II πρότειναν το ύψος του αποθέματος να προσδιορίζεται σύμφωνα με την άδειας παραγωγής.

**Η γνώμη της ΡΑΕ σχετικά με το αναγκαίο απόθεμα εναλλακτικού καυσίμου που πρέπει να διατηρείται εντός του γηπέδου στο οποίο είναι εγκατεστημένη η μονάδα απορρέει από την υποχρέωση του κατόχου της Άδειας Παραγωγής να λαμβάνει όλα τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αδιάλειπτη λειτουργία της Μονάδας, για τουλάχιστον πέντε (5) ημέρες σε πλήρες φορτίο.**

**Εφόσον στις δεξαμενές τροφοδοσίας του σταθμού διατηρείται απόθεμα ικανό για λειτουργία του σταθμού για χρονικό διάστημα μικρότερο των πέντε (5) ημερών, ο κάτοχος της Άδειας Παραγωγής υποχρεούται περαιτέρω να υποβάλει αντίγραφο της σύμβασής του με την εταιρεία προμήθειας υγρών καυσίμων που**

αναλαμβάνει την αναπλήρωση των αποθεμάτων ντίζελ του σταθμού καθώς και το σχετικό σχέδιο υποστήριξης της αλυσίδας εφοδιασμού.

Κατά τον υπολογισμό του ικανού ύψους του λογαριασμού ασφάλειας εφοδιασμού το ύψος του αποθέματος προσδιορίστηκε ως ακολούθως:

1) Οι μονάδες Κομοτηνή και Θίσβη τηρούν απόθεμα για 5 ημέρες λόγω της απόστασής τους από διυλιστήρια και αποθήκες καυσίμων.

2) Η μονάδα Ενεργειακή Θεσσαλονίκης τηρεί το ελάχιστο απόθεμα λόγω εγγύτητας με το διυλιστήριο και τις αποθήκες καυσίμων των ΕΛΠΕ.

3) Η μονάδα ΗΡΩΝ Θερμοηλεκτρική Ι θεωρήθηκε ότι τηρεί απόθεμα κατά δήλωση της εταιρείας και της σχετικής βεβαίωσης από την εταιρεία προμήθειας υγρού καυσίμου της μονάδας, που υποβλήθηκε σύμφωνα με τον ειδικό όρο της άδειας παραγωγής της μονάδας αυτής.

4) Η μονάδα Λαύριο IV τηρεί εκτιμώμενο ελάχιστο απόθεμα που εξασφαλίζει τη δυνατότητα επανατροφοδότησης του σταθμού δια θαλάσσης. Ο απαιτούμενος ελάχιστος χρόνος για το σκοπό αυτό εκτιμήθηκε στις 60 ώρες.

Σε κάθε περίπτωση η ΡΑΕ, σε συνεργασία με τους κατόχους των σχετικών αδειών παραγωγής θα διερευνήσει περαιτέρω την αναγκαιότητα μεταβολής του ύψους του τηρούμενου αποθέματος σε σχέση με τα αναφερόμενα το σκεπτικό προσδιορισμού του τέλους ασφάλειας εφοδιασμού που τέθηκε σε διαβούλευση.

Αποδεκτή

Μη αποδεκτή

Προς περαιτέρω διερεύνηση (σε συνδυασμό και με τις αναφορές σχετικά με αλλοίωση του καυσίμου λόγω μακροχρόνιας αποθήκευσης)

8. Τέσσερις συμμετέχοντες (ELPEDISON, Όμιλος Μυτιληναίος και ΗΡΩΝ I&II), ανέφεραν ότι θεωρούν το ανώτατο ύψος του ανταλλάγματος χαμηλό προκειμένου να καλύψει το κόστος κυκλικής κράτησης και επανεκκίνησης, και το κόστος ευκαιρίας ή τα απολεσθέντα κέρδη.

Η ανώτατη τιμή αποζημίωσης αφορά στη μεσοσταθμική αποζημίωση που θα δικαιούται να διεκδικήσει ο Προμηθευτής από τον Διαχειριστή για τη διαχείριση ζήτησης των Μεγάλων Πελατών του. Στο πλαίσιο της σύμβασης που θα έχει συνάψει ο Προμηθευτής με Μεγάλους Πελάτες, κάθε Μεγάλος Πελάτης αναμένεται να ζητήσει από τον Προμηθευτή του το ποσό που θα πρέπει να καλύπτει όλα τα κόστη στα οποία υπόκειται τα οποία δεν καλύπτονται από άλλους μηχανισμούς. Ειδικά για τους Η/Π σημειώνεται ότι μετά από εντολή κατανομής από τον ΑΔΜΗΕ, οι μονάδες αποζημιώνονται πλήρως με το κόστος κράτησης και επανεκκίνησης. Το περιθώριο κέρδους που προκύπτει από αποζημίωση ύψους 10 €/MWh για μη παραληφθείσες ποσότητες φυσικού αερίου είναι της τάξεως των 20 €/MWh (ηλεκτρικής ενέργειας) που ειδικά για ώρες χαμηλού φορτίου κρίνεται ικανοποιητικό.

Κατά συνέπεια το αντάλλαγμα που θα ζητήσουν οι Μεγάλοι Πελάτες από τον Προμηθευτή τους εκτιμάται ότι μπορεί να υπερκαλύπτει τις πηγές απώλειας εσόδου που αναφέρθηκαν από τους συμμετέχοντες κατά τη διαβούλευση.

Αποδεκτή

Μη αποδεκτή

Προς περαιτέρω διερεύνηση

#### Ερώτηση 4 (Απόθεμα ΥΦΑ / FSU)

9. Αναφορικά με το σκέλος που προορίζεται για την αποζημίωση Προμηθευτών ή παραγωγών ηλεκτρικής ενέργειας για διατήρηση αποθέματος ΥΦΑ εν πλω, εκφράστηκαν επιφυλάξεις από πέντε συμμετέχοντες (ΔΕΠΑ, ΤΕΡΝΑ – ΗΡΩΝ Ι&Π, Όμιλος Μυτιληναίος) σχετικά με την αποτελεσματικότητα του μέτρου, λόγω πολυπλοκότητας της προμήθειας φορτίου ΥΦΑ εντός 10 ημερών, ειδικά σε περιόδους υψηλής ζήτησης ΥΦΑ. Η ΔΕΠΑ πρότεινε τη θέσπιση μηχανισμού συναπόφασης Προμηθευτών με σκοπό το σώμα των Προμηθευτών να αποτελείται ως ένας αγοραστής στις αγορές ΥΦΑ για προσέλκυση φορτίου.

Ένας συμμετέχων, (ΤΕΡΝΑ), πρότεινε την προαγορά φορτίων ΥΦΑ με ανοικτή ημερομηνία παράδοσης ως πιο αποτελεσματική και οικονομική λύση. Δύο συμμετέχοντες, (EIPredison, Προμηθέας Gas) ανέφεραν ότι η πρόταση κινείται στη σωστή κατεύθυνση.

**Η ΡΑΕ κλίνει υπέρ της άποψης ότι η έγκαιρη προμήθεια ΥΦΑ μπορεί να εξασφαλιστεί από την αγορά χωρίς την εφαρμογή εκ των προτέρων ακριβών λύσεων. Ο λογαριασμός ασφάλειας εφοδιασμού θα μπορούσε να καλύψει ένα σαφώς οριοθετημένο πάγιο κόστος, για την διατήρηση αποθέματος ΥΦΑ, προκειμένου να ξεπεραστεί ο περιορισμός του αποθηκευτικού χώρου ΥΦΑ στη Ρεβυθούσα.**

**Η Πρόταση της ΤΕΡΝΑ αποτελεί ενδιαφέρουσα προσέγγιση ή οποία αξίζει να αναλυθεί περαιτέρω από τους Χρήστες στο ΕΣΦΑ με σκοπό να γίνουν περισσότερο αντιληπτά τα στοιχεία κόστους τα οποία θα μπορούσαν να χρηματοδοτηθούν από το τέλος ασφάλειας εφοδιασμού.**

- Αποδεκτή  
 Μη αποδεκτή  
 Προς περαιτέρω διερεύνηση

#### Ερωτήσεις 5 και 6 (Ύψος λογαριασμού και επιμερισμός τέλους ασφάλειας εφοδιασμού)

10. Αναφορικά με το ύψος του λογαριασμού και τον επιμερισμό του τέλους ασφάλειας εφοδιασμού στις διάφορες κατηγορίες καταναλωτών φυσικού αερίου.
- Η ΕΠΑ Θεσσαλονίκης/Θεσσαλίας προτείνει το τέλος να είναι ίσο για όλες τις κατηγορίες καταναλωτών και να περιοριστεί στο χαμηλότερο δυνατό επίπεδο.
  - Η ΕΠΑ Αττικής πρότεινε τη θέσπιση τέλους ασφάλειας εφοδιασμού 0,3 €/MWh για Προστατευόμενους Καταναλωτές και 0,15 €/MWh για τις υπόλοιπες κατηγορίες καταναλωτών.
  - Δύο συμμετέχοντες (Προμηθέας Gas και Όμιλος Μυτιληναίος) εξέφρασαν την άποψη ότι το σκέλος που αφορά σε τακτικές υποχρεώσεις του Διαχειριστή θα πρέπει να μειωθεί, με την αφαίρεση της αποζημίωσης που αφορά στα πάγια εξοπλισμού μονάδων ηλεκτροπαραγωγής με εναλλακτικό καύσιμο.
  - Ο ΔΕΣΦΑ εξέφρασε την άποψη ότι θα πρέπει να ληφθεί υπόψη ότι ενδέχεται ο συντελεστής αναπροσαρμογής C να χρειαστεί να λάβει για τιμές μεγαλύτερες της μονάδας προκειμένου να καλυφθούν τυχόν υποχρεώσεις του διαχειριστή αν ο Λογαριασμός είναι αρνητικός. Επιπρόσθετα ζητά να καταστεί σαφές ότι οι αποζημιώσεις δεν θα καταβάλλονται σε αυτές τις περιπτώσεις.
  - Η ΔΕΗ αναφέρει ότι θεωρεί την κατανομή του τέλους ασφάλειας εφοδιασμού ετεροβαρή υπέρ των λοιπών καταναλωτών (πλην προστατευόμενων καταναλωτών). Γι' αυτό το λόγο προτείνει τη μείωση του μοναδιαίου τέλους για τους παραγωγούς ηλεκτρικής ενέργειας και την ισοδύναμη αύξηση του μοναδιαίου τέλους των «λοιπών καταναλωτών».
  - Ένας συμμετέχων (Μότορ Οйл) εξέφρασε την αντίθεσή του με την διαφοροποίηση μεταξύ ηλεκτροπαραγωγών και βιομηχανίας.

- vii. Τρεις συμμετέχοντες (ΔΕΠΑ, ΔΕΣΦΑ, ΗΡΩΝ Ι&Π ) συμφώνησαν με τον επιμερισμό του κόστους στις τρεις κατηγορίες καταναλωτών.

Ως προς το ύψος του λογαριασμού ασφάλειας εφοδιασμού:

Η θέση ότι το τέλος θα πρέπει να λάβει την ελάχιστη δυνατή τιμή, ειδικά στην παρούσα συγκυρία είναι μία θέση που είναι κατανοητή και αποδεκτή. Η πρόταση της ΕΠΑ Αττικής θα μπορούσε εν μέρει να ικανοποιηθεί υιοθετώντας έναν χαμηλότερο ρυθμό αύξησης του λογαριασμού (Αρχική τιμή  $C=0,6$ , έναντι αρχικής πρότασης  $C=1$ ).

Αναφορικά με τη μείωση του σκέλους του λογαριασμού ασφάλειας εφοδιασμού που αφορά στις τακτικές υποχρεώσεις του Διαχειριστή προς τις μονάδες ηλεκτροπαραγωγής με εναλλακτικό καύσιμο, η ΡΑΕ θα διερευνήσει περαιτέρω το κόστος του πάγιου εξοπλισμού προκειμένου να διαπιστωθεί εάν το σκέλος αυτό μπορεί να περιοριστεί.

Αναφορικά με την τιμή του συντελεστή  $C$  σημειώνεται ότι το ύψος του λογαριασμού έχει υπολογιστεί ώστε να καλύπτει τις υποχρεώσεις του Διαχειριστή κατά τη δυσμενέστερη αναμενόμενη κρίση, διάρκειας ενός μήνα. Κατά συνέπεια εφόσον το τέλος καταβάλλεται από όλους τους Χρήστες, το ενδεχόμενο αρνητικού λογαριασμού, υφίσταται μόνο για την αρχική περίοδο, μέχρι την αύξηση του λογαριασμού στο επίπεδο ασφαλείας της τάξεως των οκτώ εκατομμυρίων €. Όπως παρουσιάστηκε και στο γράφημα το οποίο συνόδευε το σκεπτικό που τέθηκε σε διαβούλευση με συντελεστή  $C=1$  το επίπεδο αυτό επιτυγχάνεται σε 12 μήνες, το οποίο κρίνεται ικανοποιητικό. Τα υπόλοιπα ζητήματα που τίγονται από τον Διαχειριστή αποτελούν αντικείμενο των σχετικών συμβάσεων που θα καταρτιστούν μετά τη θέσπιση της προτεινόμενης νομοθετικής ρύθμισης.

- Αποδεκτή (i,ii)
- Μη αποδεκτή (iv)
- Προς περαιτέρω διερεύνηση (iii)

Ως προς τον επιμερισμό του τέλους ασφάλειας εφοδιασμού στις διάφορες κατηγορίες καταναλωτών :

Αναφορικά με τις προτάσεις ή τα σχόλια που προτείνουν ενιαίες τιμές μεταξύ κατηγοριών καταναλωτών κρίνεται σκόπιμο να αναλυθεί λίγο περαιτέρω το σκεπτικό της διαφοροποίησης, το οποίο παρουσιάστηκε και στο κείμενο της διαβούλευσης.

Στις τρεις κατηγορίες καταναλωτών παρέχεται διαφοροποίηση ως προς την προστασία της τροφοδοσίας τους. Αυτό γίνεται κυρίως μέσω της σειράς διακοπής σε καταστάσεις κρίσης επιπέδου 3 (έκτακτη ανάγκη). Η Σειρά διακοπής είναι : 1-Ηλεκτροπαραγωγοί -> 2-Λοιποί Πελάτες (πλην ηλεκτροπαραγωγής και Προστατευόμενων) -> 3-Προστατευόμενοι Καταναλωτές. Θεωρούμε ότι το χαμηλότερο επίπεδο διασφάλισης της τροφοδοσίας συνιστά επαρκή λόγο για τη διαφοροποίηση του ύψους του τέλους ασφάλειας εφοδιασμού ανά κατηγορία κατανάλωσης.

- Αποδεκτή
- Μη αποδεκτή
- Προς περαιτέρω διερεύνηση

**B) Απόψεις και προτάσεις ως προς την πρόταση τροποποίησης και συμπλήρωσης των σχετικών διατάξεων του ν. 4001/2011**

**ΑΡΘΡΟ 73 – Αντιμετώπιση Έκτακτων Αναγκών**

**(Προτείνεται να μετονομαστεί σε Ασφάλεια Εφοδιασμού στο ΕΣΦΑ)**

1. Σχετικά με την παράγραφο 1 προτάθηκε να υπάρχει διάκριση μεταξύ των ειδικώς αναφερόμενων επιπέδων κρίσης στο άρθρο 10.3 του Κανονισμού 994/2010, και της έννοιας της «Έκτακτης Ανάγκης» που ορίζεται στο άρθρο 67 του Κώδικα.

**Η προτεινόμενη ρύθμιση θα ακολουθηθεί από τις αναγκαίες τροποποιήσεις στον Κώδικα Διαχείρισης του ΕΣΦΑ, ώστε ο ορισμός των επιπέδων κρίσης στον Κώδικα του ΕΣΦΑ να βασίζεται στο άρθρο 10.3 του Κανονισμού.**

- Αποδεκτή  
 Μη αποδεκτή  
 Αποδοχή σε δευτερογενή νομοθεσία

2. Σχετικά με την παράγραφο 2 εκφράστηκε σκεπτικισμός σχετικά με την αναγκαιότητα εισαγωγής της εν λόγω παραγράφου, δεδομένου ότι το περιεχόμενο του σχεδίου έκτακτης ανάγκης καθορίζεται σαφώς στο άρθρο 10 του Κανονισμού.

**Σύμφωνα με το αιτιολογικό της ρύθμισης της παραγράφου 2 σκοπός δεν είναι ο καθορισμός του περιεχομένου του σχεδίου έκτακτης ανάγκης αλλά ο καθορισμός της χρονικής σειράς λήψης των μέτρων σύμφωνα με τον Κανονισμό 994/2010 και τα αντίστοιχα παραρτήματα αυτού. Η προτεινόμενη ρύθμιση αντικαθιστά ευκρινώς την ισχύουσα ρύθμιση.**

- Αποδεκτή  
 Μη αποδεκτή  
 Αποδοχή σε δευτερογενή νομοθεσία

3. Σχετικά με την παράγραφο 3 επισημάνθηκε η ανάγκη διευκρίνισης της έννοιας «απόρριψη φορτίου».

**Η έννοια « απόρριψη φορτίου» αντικαθίσταται με «Επιβεβλημένη διακοπή ή περιορισμός της παροχής φυσικού αερίου σε Πελάτες».**

- Αποδεκτή  
 Μη αποδεκτή  
 Αποδοχή σε δευτερογενή νομοθεσία

4. Σχετικά με την παράγραφο 4 ζητείται διευκρίνιση εάν στα εναλλακτικά καύσιμα περιλαμβάνεται το ΥΦΑ.

**Διευκρινίζεται ότι ως εναλλακτικό καύσιμο νοείται το υγρό καύσιμο που διατηρείται σε δεξαμενές εντός του γηπέδου στο οποίο είναι εγκατεστημένη η μονάδα.**



- Αποδεκτή  
 Μη αποδεκτή  
 Αποδοχή σε δευτερογενή νομοθεσία

5. Προτείνεται η αντικατάσταση του όρου «διατήρηση διαθεσιμότητας» με τον όρο «διατήρηση δυνατότητας».

**Η προτεινόμενη αλλαγή δεν επιφέρει ουσιαστική αλλαγή. Περαιτέρω η πρόταση γίνεται χωρίς να τεκμηριώνεται ο λόγος. Ο όρος «διατήρηση διαθεσιμότητας» είναι καταλληλότερος εφόσον συνδυάζεται με τη σύμβαση διατήρησης διαθεσιμότητας της μονάδας για λειτουργία με εναλλακτικό καύσιμο.**

- Αποδεκτή  
 Μη αποδεκτή  
 Αποδοχή σε δευτερογενή νομοθεσία

6. Προτείνεται η πρόβλεψη αποζημίωσης και μονάδων με άλλο καύσιμο (εκτός φυσικού αερίου) που μπορεί να χρησιμοποιηθούν για την υποκατάσταση μονάδων φυσικού αερίου.

**Το προτεινόμενο σχήμα έχει τους ακόλουθους δύο στόχους :**

- Την εξάλειψη της ασυμμετρίας που παρατηρείται σήμερα εις βάρος των μονάδων με δυνατότητα εναλλακτικού καυσίμου.
- Την ελαχιστοποίηση της επιβάρυνσης της αγοράς φυσικού αερίου λόγω αναδιάταξης του παραγωγικού δυναμικού στην αγορά ηλεκτρικής ενέργειας εν μέσω κρίσεων.

**Σύμφωνα με τον σχεδιασμό η αποζημίωση του πρόσθετου κόστους λειτουργίας των μονάδων που υποκαθιστούν ενέργεια παραγόμενη μέσω φυσικού αερίου θα παρέχεται εξ' ολοκλήρου μέσω της αγοράς ηλεκτρικής ενέργειας.**

- Αποδεκτή  
 Μη αποδεκτή  
 Αποδοχή σε δευτερογενή νομοθεσία

7. Προκειμένου να θεσμοθετηθεί ως υποχρεωτική η σύναψη σύμβασης για την, έναντι ανταλλάγματος διατήρηση αποθέματος εναλλακτικού καυσίμου και την εξασφάλιση της διαθεσιμότητας λειτουργίας της μονάδας με εναλλακτικό καύσιμο θα πρέπει να διασφαλιστεί ότι αυτό δεν μεταφράζεται σε «επιβολή υποχρεωτικής ζημιάς» στους ηλεκτροπαραγωγούς που θα κληθούν να συμβάλλουν στην ασφάλεια τροφοδοσίας της Χώρας.

**Η προτεινόμενη τροποποίηση δεν εισάγει νέα υποχρέωση δεδομένου ότι η υποχρεωτική σύναψη σύμβασης υφίσταται ήδη με βάση τις διατάξεις του άρθρου 73 του ν. 4001/2011, ως ισχύει. Οι υποχρεώσεις των παραγωγών ηλεκτρικής ενέργειας γενικότερα υφίστανται ήδη τόσο βάσει της ισχύουσας νομοθεσίας όσο και βάσει των όρων των αδειών παραγωγής των μονάδων.**

- Αποδεκτή (Επί της αρχής οι υποχρεώσεις να μην μεταφράζονται σε υποχρεωτική ζημία)  
 Μη αποδεκτή (Επί της υποχρέωσης)

Αποδοχή σε δευτερογενή νομοθεσία

8. Σχετικά με την παράγραφο 5 του άρθρου 73 και τον εκεί οριζόμενο μηχανισμό διαχείρισης ζήτησης επισημαίνεται η ανάγκη να καταστούν γνωστές οι παράμετροι σχεδιασμού των εν λόγω συμβάσεων. Επιγραμματικά αναφέρονται τα ακόλουθα προς διευκρίνιση:
- i. Τρόπος απόδειξης διαχείρισης ζήτησης
  - ii. Μεθοδολογία προσδιορισμού συμβολής προμηθευτή

Επιπρόσθετα ζητείται η αναγραφή των συγκεκριμένων διατάξεων του ΚΔΣ στις οποίες γίνεται μνεία στην τελευταία παράγραφο.

**Οι λεπτομέρειες εφαρμογής του μηχανισμού διαχείρισης ζήτησης θα εξειδικευτούν σταδιακά στα ακόλουθα κείμενα:**

- Στον Κώδικα Διαχείρισης του ΕΣΦΑ.
- Στις συμβάσεις που θα καταρτιστούν από το ΔΕΣΦΑ με βάση το σκεπτικό θέσπισης του Τέλους Ασφάλειας εφοδιασμού.

Αποδεκτή

Μη αποδεκτή

Αποδοχή σε δευτερογενή νομοθεσία

9. Σχετικά με την παράγραφο 7 του άρθρου 73 αναφέρεται ότι είναι απαραίτητο να διευκρινιστούν οι διατάξεις του Κώδικα που θα εφαρμόζονται καθώς προκαλείται σύγχυση για την βούληση του νομοθέτη.

**Οι ακριβείς διατάξεις του Κώδικα δεν είναι δυνατόν να προσδιοριστούν στο νόμο που παρέχει την εξουσιοδότηση για την θέσπιση αυτών. Όταν οριστικοποιηθούν οι εν λόγω διατάξεις του Κώδικα θα τεθούν σε δημόσια διαβούλευση.**

**Ωστόσο κρίνεται απαραίτητη η συμπλήρωση της προτεινόμενης ρύθμισης ως ακολούθως: «Οι Χρήστες αποζημιώνονται από τους Προμηθευτές των Προστατευόμενων Καταναλωτών σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα Διαχείρισης του ΕΣΦΑ.».**

Αποδεκτή

Μη αποδεκτή

Αποδοχή σε δευτερογενή νομοθεσία

#### ΑΡΘΡΟ 69 – Κώδικας Διαχείρισης του ΕΣΦΑ

10. Σχετικά με την προτεινόμενη τροποποίηση της παρ. ιε) του άρθρου 69 επισημάνθηκε η ανάγκη εξηγήσεως των προϋποθέσεων επίκλησης ανωτέρας βίας από Χρήστες και Διαχειριστή, επειδή θεωρήθηκε ότι υπονοούν περιορισμό του εν λόγω αυτονόητου δικαιώματος.

**Η προτεινόμενη ρύθμιση δεν στοχεύει στον περιορισμό του εν λόγω δικαιώματος αλλά να στο να παρέχει επαρκή εξουσιοδότηση προκειμένου να περιγραφεί η «ανωτέρα βία» στον Κώδικα Διαχείρισης του ΕΣΦΑ.**

- Αποδεκτή  
 Μη αποδεκτή  
 Αποδοχή σε δευτερογενή νομοθεσία

#### ΑΡΘΡΟ 48 – Υποχρεώσεις των Προμηθευτών Φυσικού Αερίου

11. Σχετικά με την προτεινόμενη παράγραφο 2 του άρθρου 48 αναφέρεται ότι διαφέρει ουσιαδώς από τα διαλαμβανόμενα στον Κανονισμό.

**Δεν προκύπτει από την πρόταση διαφοροποίηση σε σχέση με τον Κανονισμό 994/2010. Η πρόταση νόμου, η οποία καταρτίστηκε με πρωτοβουλία της ΡΑΕ θεσπίζει την υποχρέωση κάλυψης του Κανόνα εφοδιασμού του άρθρου 8 του Κανονισμού 994/2010 από τους Προμηθευτές που προμηθεύουν είτε άμεσα είτε έμμεσα Προστατευόμενους Καταναλωτές. Η εν λόγω υποχρέωση θα εξειδικευτεί περαιτέρω στη δευτερογενή νομοθεσία. Οι διατάξεις αποτελούν απόρροια των απαιτήσεων του Κανονισμού και κρίνονται απαραίτητες για την ουσιαστική εφαρμογή του.**

- Αποδεκτή  
 Μη αποδεκτή  
 Αποδοχή σε δευτερογενή νομοθεσία

#### ΑΡΘΡΟ 81 – Άδεια Προμήθειας Φυσικού Αερίου

12. Σχετικά με την προτεινόμενη τροποποίηση της παραγράφου 3 του άρθρου 81 αναφέρθηκαν τα ακόλουθα:
- Θεωρείται αναγκαία η επικαιροποίηση του Κανονισμού Αδειών ώστε να περιληφθεί η πρόβλεψη αποζημίωσης του Νόμου.
  - Προτείνεται η προσθήκη εξουσιοδοτικής διάταξης για τον καθορισμό των λεπτομερειών της παροχής των υπηρεσιών τελευταίου καταφυγίου (πχ μεθοδολογία προσδιορισμού τιμής προμήθειας) με ρητή παραπομπή σε άρθρα 56 και 57 του Ν.4001/2011.
  - Ο Προμηθευτής που οφείλει να καλύπτει τον αποχωρήσαντα Προμηθευτή οφείλει να παρέχει αδιάλειπτα φυσικό αέριο μόνο στους Προστατευόμενους Καταναλωτές του τελευταίου.

**Ο Κανονισμός Αδειών ως ισχύει (βλ. άρθρο 30, παρ. 6), περιλαμβάνει ήδη τις σχετικές διατάξεις που αφορούν στην κάλυψη του κόστους που προκύπτει για**

τους Κατόχους Άδειας Προμήθειας που καλούνται να εκπληρώσουν την υποχρέωση της παραγράφου 3 του άρθρου 81 του νόμου η οποία έχει εξειδικευτεί στους όρους της άδειας προμήθειας που κατέχουν.

Η προτεινόμενη τροποποίηση του άρθρου 81 σκοπεύει στην αποσαφήνιση των οριζόμενων στην παράγραφο 2 του άρθρου 57 του ν. 4001/2011, που αφορά στις υπηρεσίες τελευταίου καταφυγίου με σκοπό την εξασφάλιση της αδιάλειπτης παροχής φυσικού αερίου σε Πελάτες που δεν εμπίπτουν στην κατηγορία των Μεγάλων Πελατών, σε περίπτωση που ο μέχρι πρότινος Προμηθευτής τους αποχωρήσει από την αγορά. Κατ' επέκταση οι Υπηρεσίες Τελευταίου Καταφυγίου δεν αφορούν μόνο σε Προστατευόμενους Καταναλωτές αλλά σε ένα μεγαλύτερο υποσύνολο Πελατών.

- Αποδεκτή  
 Μη αποδεκτή  
 Αποδοχή σε δευτερογενή νομοθεσία